

Dodatečné informace č. 10 k zadávacímu řízení

Městská část Praha – Kolovraty

Se sídlem Mírová 364, 10300 Praha 10 – Kolovraty

IČO: 002403466

Zastoupená: Jonášem Zejfartem, M.A. starostou

Kontaktní osoba za zadavatele:

Mgr. Ivana Vrbová

tel.: 608 736 526

e-mail: ivana.vrbova@centrum.cz

(dále jen „Zadavatel“)

Výše uvedený zadavatel v souladu se zadávací dokumentací poskytuje dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahujícím se k veřejné zakázce s názvem: „**Kolovraty – dostupné bydlení opětovné vyhlášení**“ zadávané jako veřejná zakázka podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 1.

Zadavatel požaduje, aby každý účastník poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu na částku ve výši 2 mil. Kč, kdy dle odst. 8.7.5 musí být platná po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Zadávací lhůtu stanovil dle oznámení o zahájení zadávacího řízení na 1 rok.

Dovolujeme si zadavatele požádat, aby zadávací lhůtu upravil na dobu přiměřenou 3 měsíců.

Nelze po všech účastnících požadovat zajištění vysoké jistoty, která blokuje jejich prostředky, a to na tak dlouhou dobu. Dovolujeme si zadavatele požádat o úpravu.

Odpověď č. 1:

Zadavatel uvážil požadavek dodavatel a rozhodl se mu částečně vyhovět.

S ohledem na výše uvedené ruší čl. 2.12. zadávací dokumentace a nahrazuje ho v následujícím znění:

Zadavatel pro toto zadávací řízení stanovuje zadávací lhůtu v délce 6 měsíců.

Dotaz č. 2.

V textové části zadávací dokumentace, článek 8.7.5. je bod Bankovní záruka, v němž je uvedeno, že Poskytne-li účastník zadávacího řízení jistotu formou bankovní záruky, bude **originál bankovní záruky součástí nabídky s tím, že bude vyjímatelný, a současně bude součástí nabídky i kopie bankovní záruky pevně spojená s nabídkou.**

Účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty formou bankovní záruky předložením originálu bankovní záruky (záruční listiny) obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu za podmínek stanovených v ustanovení § 41 odst. 8 zákona.

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění. Zadavatel stanoví, že nabídky mají být podávány pouze v elektronické podobě, nikoliv písemně. Jak máme podmínku zadavatele splnit? Už 7 let má probíhat komunikace v rámci podávání veřejných zakázek v elektronické podobě.

Odpověď č. 2:

Uvedená pasáž čl. 8.7.5. zadávací dokumentace je nepřesná, zadavatel ji mění. Nová textace je následující:

Poskytne-li účastník zadávacího řízení jistotu formou bankovní záruky, bude **elektronický originál bankovní záruky nebo elektronicky ověřená kopie** (autorizovaná konverze papírového dokumentu do elektronické podoby) **bankovní záruky součástí nabídky**.

Dotaz č. 3.

Zadavatel požaduje, aby v rámci technické kvalifikace (odst. 3.6.1 ZD) účastník doložil min. 3 zakázky na stavební práce v oboru pozemních staveb, přičemž minimální investiční náklady stavby činily více než **150 mil. Kč**. V rámci hodnotících kritérií, odst. 7.2.3 však uvádí, že v rámci dílčího kritéria zkušenosti účastníka zadávacího řízení budou hodnoceny zkušenosti účastníka zadávacího řízení provádění stavebních prací v oboru pozemních staveb v minimální hodnotě **155 mil. Kč bez DPH nad stanovené minimum**.

Jaká částka tedy platí – 150 mil. Kč, nebo 155 mil. Kč?

Odpověď č. 3:

Zadavatel mění text čl. 7.2.3.

Čl. 7.2.3 zní následujícím způsobem:

V rámci dílčího kritéria zkušenosti účastníka zadávacího řízení bude hodnocen počet zkušeností účastníka zadávacího řízení s prováděním stavebních prací v oboru pozemních staveb v **minimální hodnotě 150.000.000,- Kč bez DPH**, a to takovým způsobem, že hodnocená nabídka získá bodovou hodnotu danou součinem poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky a váhy kritéria (nejvýhodnější nabídkou v rámci tohoto dílčího kritéria je nabídka s nejvyšším počtem zkušeností účastníka zadávacího řízení). Viz níže uvedený vzorec:

$$\text{Počet bodů} = \frac{\text{počet zkušeností účastníka zadávacího řízení hodnocené nabídky}}{\text{největší počet zkušeností mezi účastníky zadávacího řízení}} \cdot 10$$

Stanovené minimum počtu zkušeností účastníka zadávacího řízení definovaných výše je tři (tzn. nabídka s nižším počtem zkušeností, než tři bude vyřazena a účastník vyloučen ze zadávacího řízení). Maximální počet zkušeností účastníka zadávacího řízení je osm zkušeností (nabídky s větším počtem zkušeností budou hodnoceny jako kdyby počet zkušeností účastníka byl roven osmi).

Účastník zadávacího řízení uvede seznam zkušeností do Přílohy č. 6 této zadávací dokumentace – Seznam **významných staveb**.

Z předloženého písemného seznamu (datovaného a podepsaného dodavatelem nebo osobou oprávněnou za dodavatele jednat) musí vyplývat:

- identifikace objednatele, pro něhož byly stavební práce provedeny poskytována;
- popis provedených stavebních prací, z něhož bude vyplývat splnění shora uvedených požadavků;
- doba (období) provádění;
- odměna za provedení stavebních prací v Kč bez DPH;

- kontaktní údaje na osobu objednatele (u níž lze realizaci ověřit – např. email nebo telefon kontaktní osoby objednatele).

Účastník zadávacího řízení uvede počet zkušeností též do **Tabulky hodnocení**, která tvoří Přílohu č. 10 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4:

V zadávací dokumentaci, článek 3.6.3 je v rámci splnění technické kvalifikace v písm. b) požadavky na odbornou kvalifikaci pro jednotlivé členy stavebního týmu požadováno doložení stavbyvedoucího TZB a elektroinstalace (lze prokázat 2 osobami): - 5 let praxe v oboru TZB nebo elektroinstalace (v případě prokázání prostřednictvím 2 osob musí požadovanou délku praxe splňovat každá z nich), - zkušenosti s prováděním techniky prostředí staveb u min. 2 stavebních realizací v celkovém finančním objemu min. 50 mil. Kč bez DPH (každá technologie, v případě prokázání prostřednictvím 2 osob musí mít každá z nich zkušenost s alespoň jednou takovou realizací) /nebo osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení nebo specializace elektrotechnická zařízení. Vzhledem k tomu, že se v textu uvádí několikrát slovo „nebo“ – rozumíme tomu správně tak, že dané požadavky splní uchazeč v případě, že doloží v nabídce doloží pro pozici stavbyvedoucího TZB a elektroinstalace osobou, která disponuje 5 letou praxí v oboru TZB, zkušenostmi s prováděním techniky prostředí staveb u min. 2 stavebních realizací v celkovém finančním objemu min. 50 mil. Kč bez DPH a osvědčením o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení (IE01)?

Odpověď č. 4:

Zadavatel mění text části písm. b) čl. 3.6.3 zadávací dokumentace pod nadpisem „**Stavbyvedoucí TZB a elektroinstalace**“

Nové znění je následující:

- **Stavbyvedoucí TZB a elektroinstalace (lze prokázat 2 osobami):**
 - 5 let praxe v oboru TZB nebo samostatně elektroinstalace (v případě prokázání prostřednictvím 2 osob musí požadovanou délku praxe splňovat každá z nich);
 - buď zkušenosti s prováděním techniky prostředí staveb u min. 2 stavebních realizací, každé v celkovém finančním objemu min. 50 000 000,- Kč bez DPH (v případě prokázání prostřednictvím 2 osob musí mít každá z osob zkušenost s alespoň jednou takovou realizací) nebo osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb. v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení nebo specializace elektrotechnická zařízení (v případě prokázání prostřednictvím 2 osob musí osvědčením o autorizaci disponovat obě osoby).

Dotaz č. 5:

V zadávací dokumentaci je na straně 1 uvedeno, že název veřejné zakázky je „Kolovraty – dostupné bydlení – opětovné vyhlášení“ a na straně 2 že název veřejné zakázky je „Novostavba základní školy Kolovraty“. Zadavatel sice ve vysvětlení ZD č. 1 odpověděl, že se jedná o chybu ve čtení a psaní, přesto se domníváme, že by textovou část ZD měl upravit a zveřejnit opravený dokument. Stejně tak by se měl sjednotit i text ve smlouvě o dílo (článek 1.1.)

Odpověď č. 5:

Oba dokumenty zadavatel opravil a jsou přílohami dodatečných informací č. 10.

Dotaz č. 6:

Ve smlouvě o dílo, je v odst. 5.4. uvedeno, že

Doba splatnosti daňových dokladů je stanovena na 60 kalendářních dnů ode dne doručení daňového dokladu objednateli. Platba dle příslušného daňového dokladu bude považována za uhrazenou okamžikem odepsání příslušné finanční částky z účtu objednatele.

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby se řídil občanským zákoníkem, § 1963 a upravil délku splatnosti daňových dokladů (faktur) na 30 kalendářních dnů.

Odpověď č. 6:

Zadavatel uvážil požadavek dodavatele a rozhodl se mu nevyhovět. Délka splatnosti daňového dokladu 60 kalendářních dnů je v souladu s ustanovením § 1963 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění.

Dotaz č. 7:

Ve smlouvě o dílo je uvedeno, že součástí předmětu plnění je zajištění kolaudace (bod. 1.3.2. písm. d). Tato činnost si vyžádá náklady, pro niž však ve výkazu výměr není položka – dovolujeme si zadavatele požádat o její doplnění.

Odpověď č. 7:

Tato činnost bude doplněna do Přílohy č. 11 – Položkový rozpočet – výkaz výměr – dodatečné informace č. 11

Dotaz č. 8:

Ve smlouvě o dílo, je v odst. 5.5 uvedeno, že:

Z každé faktury bude pozastavena část ve výši 5 % fakturované částky, tzv. pozastávka. Část pozastávky ve výši 2 % fakturované částky bude uhrazena Objednatelem Zhotoviteli do 10 kalendářních dnů od vydání kolaudačního rozhodnutí. Část pozastávky ve výši 2 % fakturované částky bude uhrazena Objednatelem Zhotoviteli do 10 kalendářních dnů od odstranění vad a nedodělků po předání Díla. Část pozastávky ve výši 1 % fakturované částky bude uhrazena Objednatelem Zhotoviteli do 10 kalendářních dnů po uplynutí záruční doby v souladu s odst. 10.1.3 této Smlouvy. Zhotovitel je oprávněn po předchozím souhlasu Objednatele nahradit část pozastávku dle předchozí věty bankovní zárukou za předpokladu, že podmínky bankovní záruky odpovídají v co nejvyšší možné míře podmínkám výše uvedené části pozastávky.

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění, zda pokud bude poskytnuta zhotovitelem delší záruční doba, než obecná (tj více než 60 měsíců), bude možné vystavit ji na 60 měsíců s možností postupného prodlužování?

Odpověď č. 8:

Část pozastávky ve výši 1% celkové fakturované částky bude uhrazena do 10 kalendářních dnů po uplynutí celé záruční doby poskytnuté zhotovitelem. Při jejím nahrazení bankovní zárukou platí totéž, tj. musí být vystavena na celé období záruky poskytnuté zhotovitelem.

Dotaz č. 9:

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby zvážil snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut, uvedených ve smlouvě o dílo, článku 15 (zejména 15.2., 15.7.1.) a doplnil limitaci smluvních pokut na 15 % z ceny díla bez DPH.

Odpověď č. 9:

Zadavatel uvážil požadavek dodavatele a rozhodl se mu nevyhovět, jelikož má za to, že výše smluvních pokut je nastavena přiměřeně k předmětu díla.

Dotaz č. 10:

Žádáme zadavatele, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku. Dodavatelé jsou odborníci ve smyslu provádění stavebních prací, ale nevyznačují se jasnovideckými schopnostmi. Aktuální vývoj ekonomického cyklu je v současnosti nepredikovatelný a zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších věšteckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky bude navíc inflační riziko dosahovat řádů statisíců korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosté spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb. Vzhledem k výše uvedenému si dovolujeme požádat zadavatele o úpravu a doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.

Odpověď č. 10:

Zadavatel uvážil požadavek dodavatele a rozhodl se mu nevyhovět s ohledem na skutečnost, že inflace v roce 2025 je v České republice na velice nízké úrovni do 3 % a doba plnění veřejné je v krátkém časovém intervalu do 30. června 2027.

Dotaz č. 11:

Ve smlouvě o dílo, bod 3.1. je uvedeno, že zhotovitel zahájí provádění Díla (projektové práce) ihned po nabytí účinnosti smlouvy. Ani smlouva o dílo, ani výkaz výměr však nepočítá s projektovými pracemi. Co se tím míní? Zároveň prosíme o doplnění termínu, kdy objednatel

předá zhotoviteli staveniště (s ohledem na to, že v článku 3.3. je stanoven pevný termín dokončení díla do 30. června 2027).

Odpověď č. 11:

Zadavatel mění text odst. 3.1. smlouvy o dílo. Nové znění je následující:

Zhotovitel zahájí provádění Díla ihned po předání Staveniště Objednatelem Zhotoviteli (předpoklad leden/ únor 2026).

Dotaz č. 12

Ve smlouvě o dílo, odst. 4.2. je, že:

Uvedená cena je ujednána pevnou částkou s tím, že je stanovena jako konečná a zahrnující vše, co je k provedení díla nezbytné. Zhotovitel v této souvislosti ve smyslu § 2620 odst. 2 občanského zákoníku přebírá riziko změny okolností. Celková cena díla je stanovena oceněním všech položek závazného soupisu prací a projektové dokumentace, které tvoří přílohy této smlouvy, bez ohledu na to, zda konkrétní položky budou či nebudou obsaženy ve výkazu výměr. Součástí celkové ceny díla jsou veškeré náklady související s řádným provedením a dokončením díla, a to včetně veškerých nákladů nezbytných ke splnění všech povinností zhotovitele dle této smlouvy, či dle obecně závazných právních předpisů (bez zřetele na to, zda je v této smlouvě uvedeno, že zhotovitel splní tu kterou povinnost na své vlastní náklady, či nikoliv). V případě jakýchkoliv rozporů mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací má přednost projektová dokumentace, z níž je pevná cena za provedení díla odvozena. Neuvedení jakýchkoliv položek ve výkazu výměr apod. nebude mít vliv na povinnost zhotovitele dokončit dílo v souladu s touto smlouvou a projektovou dokumentací za sjednanou cenu.

Dovolujeme si zadavatele požádat o vypuštění výše označeného textu.

Dle zákona o zadávání veřejných zakázek odpovídá zadavatel za správnost a úplnost zadávací dokumentace, kterou se výše uvedeným ustanovením evidentně snaží přenášet na dodavatele.

Dodavatel si dovoluje připomenout, že odpovědnost za vymezení předmětu veřejné zakázky spočívá výhradně na zadavateli, což trvale a zcela jasně plyne z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Lze citovat např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S0465/2018 ze dne 1. 2. 2019, ve kterém Úřad uvedl následující: Úřad dále konstatuje, že v návaznosti na zásadu transparentnosti zadávání veřejných zakázek dle § 6 odst. 1 zákona musí být zadávací podmínky stanoveny jednoznačným a určitým způsobem tak, aby nedocházelo k situaci, kdy by si tyto podmínky mohli jednotliví dodavatelé vykládat různým způsobem či vznikaly pochybnosti o jejich výkladu. Tento závěr lze dle Úřadu podpořit obecným ustanovením o právním jednání dle § 557 občanského zákoníku, dle kterého platí, že připouští-li použitý výraz různý výklad, vyloží se v pochybnostech k tíži toho, kdo výrazu použil jako první (tedy zadavatel v zadávací dokumentaci). Z výše uvedeného, jakož i z ustálené rozhodovací praxe týkající se zadávání veřejných zakázek, lze tedy dovodit, že není souladné se zákonem přičítat neurčitý či nejednoznačný požadavek k tíži kteréhokoli z dodavatelů, nýbrž k tíži zadavatele (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2014, sp. zn. 3 As 63/2014). Za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověřil zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Úřad dodává, že zadavatel rovněž není oprávněn požadovat, aby dodavatel

upravil nebo opravil zadávací dokumentaci dle svého uvážení, neboť by tak mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.

Dodavatel odkazuje dále na rozhodnutí Úřadu, v nichž se Úřad vyslovil k možnosti dodavatelů zpracovat v případě pochybností nabídku do zadávacího řízení na základě svých znalostí a zkušeností. Citovat lze např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S341/2013 ze dne 18. 2. 2014, v němž Úřad ve vztahu k ocenění nejasně specifikovaného předmětu plnění uvedl, že v plném rozsahu nelze souhlasit s názorem zadavatele, že je věcí samotných uchazečů, jak nacení danou službu s ohledem na jejich podnikatelské zkušenosti a s ohledem na úroveň podnikatelského rizika. Citovat lze dále např. rozhodnutí ve věci sp. zn. S0315/2019/VZ ze dne 25. 9. 2019, v němž Úřad znovu potvrdil, že není tudíž na dodavatelích, aby v zadávací dokumentaci odhalovali její případné nejasnosti a domýšleli, jak některý požadavek zadavatel myslel, resp. zda jej měl vůbec v úmyslu vtělit do zadávací dokumentace a učinit jej obligatorní součástí poptávaného předmětu plnění. Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 60/2011 ze dne 6. 12. 2012 „[j]e to totiž zadavatel, kdo zadávací podmínky zpracovává a k jehož tíži je třeba veškeré nejasnosti, v zadávacích podmínkách obsažené, připsat.“. Byť Úřad nijak nepopírá, že příprava zadávacího řízení, včetně formulace zadávací dokumentace, není jednoduchým procesem, je věcí zadavatele, jakou pečlivost přípravě zadávací dokumentace věnuje, aby se vyvaroval porušení zákona.

Je tak nesporné, že řádné stanovení zadávacích podmínek je jednou ze základních povinností zadavatele v rámci zadávacího řízení a má výrazný dopad na další průběh zadávacího řízení. Zadavatel je povinen vymezit zadávací podmínky v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadávací dokumentace, jež v sobě obsahuje zadávací podmínky, musí být dostatečně konkrétní, aby dodavatelům umožnila podat vzájemně porovnatelné nabídky.

Dále lze citovat rovněž judikát Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 9 Afs 30/2010 ze dne 16. 11. 2010, v němž tento soud zdůraznil, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky. Aplikovatelnost právě uvedeného je nesporná i za účinnosti stávajícího ZZVZ, ačkoliv rozsudek byl vydán za dřívější právní úpravy.

Dále viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace...“.

Anebo Rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr, ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele....úkol dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace...“.

Odpověď č. 12:

Zadavatel mění text odst. 4.2 smlouvy o dílo. Nové znění je následující:

Uvedená cena je ujednána pevnou částkou s tím, že je stanovena jako konečná a zahrnující vše, co je k provedení díla nezbytné. Zhotovitel v této souvislosti ve smyslu § 2620 odst. 2 občanského zákoníku přebírá riziko změny okolností. Celková cena díla je stanovena oceněním všech položek závazného soupisu prací a projektové dokumentace, které tvoří přílohy této smlouvy. Součástí celkové ceny díla jsou veškeré náklady související s řádným provedením a dokončením díla, a to včetně veškerých nákladů nezbytných ke splnění všech povinností zhotovitele dle této smlouvy, či dle obecně závazných právních předpisů (bez zřetele na to, zda je v této smlouvě uvedeno, že zhotovitel splní tu kterou povinnost na své vlastní náklady, či nikoliv). V případě jakýchkoliv rozporů mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací má přednost projektová dokumentace. Neuvedení jakýchkoliv položek ve výkazu výměr nebude mít vliv na povinnost zhotovitele dokončit dílo v souladu s touto smlouvou a projektovou dokumentací.

Dotaz č. 13

Ve smlouvě o dílo, bod 4.3. je uvedeno, že „Sazba daně z přidané hodnoty (DPH) k datu podpisu smlouvy je ve výši 15 %“.

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění, zda-li předpokládá, že do doby podpisu smlouvy dojde ke změně sazby DPH. V dostupných pramenech není dle našeho názoru o chystané změně zmínka. Dovolujeme si zadavatele požádat o prověření a případnou úpravu.

Odpověď č. 13:

Zadavatel nepředpokládá, že dni podpisu smlouvy dojde ke změně DPH.

Dotaz č. 14

Ve smlouvě o dílo je uveden bod 5.5 a 5.9. téměř v totožném znění. Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby jeden z nich vypustil.

Odpověď č. 14:

Zadavatel ze smlouvy o dílo vypouští stávající odst. 5.5. a odpovídajícím způsobem upravuje číslování zbylých odstavců v článku 5.

Dotaz č. 15

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby ustanovení článku 10 doplnil o bod:

Podmínkou záruky je užívání díla k účelům předpokládaným projektem a jeho běžná údržba. Záruka se nevztahuje na závady vzniklé běžným opotřebením a na závady způsobené vyšší mocí či neodbornou manipulací. Za závady vzniklé v důsledku nedodržení návodů k obsluze, nedodržení obvyklých způsobů užívání a za závady způsobené nesprávnou údržbou nebo zanedbáním údržby a oprav zhotovitel neodpovídá.

Odpověď č. 15:

Zadavatel uvažil požadavek dodavatele a rozhodl se mu nevyhovět.

Dotaz č. 16:

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby ze smlouvy o dílo vypustil ustanovení bodu 12.4. Smlouvy s textem: Strany se dohodly na vyloučení použití ustanovení § 2630 odst. 2

Občanského zákoníku a sjednávají, že Zhotovitel se nemůže zprostit povinnosti z vady Díla způsobené chybou ve stavební dokumentaci nebo selháním TD.

Odpověď č. 16:

Zadavatel mění text odst. 12.4. smlouvy o dílo. Nové znění je následující:

Strany se dohodly na vyloučení použití ustanovení § 2630 odst. 2 Občanského zákoníku a sjednávají, že Zhotovitel se jako odborník nemůže v plném rozsahu zprostit povinnosti vyplývajících z vady Díla způsobené chybou ve stavební dokumentaci nebo selháním TD.

Dotaz č. 17

Dovolujeme si zadavatele požádat, aby v bodu 15.5 upravil text takto: V případě zjištění nepřítomnosti osoby zabezpečující odborné vedení stavebních prací – Hlavního stavbyvedoucího (či jeho zástupce) na Staveništi v běžné pracovní době vzniká Objednateli nárok na smluvní pokutu ve výši 25 000, - Kč za každý takto zjištěný případ.

Odpověď č. 17:

Zadavatel mění text odst. 15.5. smlouvy o dílo. Nové znění je následující:

V případě zjištění nepřítomnosti osoby zabezpečující odborné vedení stavebních prací – Hlavního stavbyvedoucího na Staveništi v pracovních dnech od 8:00 hodin do 15:00 hodin vzniká Objednateli nárok na smluvní pokutu ve výši 25 000, - Kč za každý takto zjištěný případ.

S ohledem na výše uvedené zadavatel prodlužuje lhůtu na podání nabídek do **22. prosince 2025 do 14:00 hodin.**

V Praze dne 19. listopadu 2025

Mgr. Ivana Vrbová